

Generaldirektören

Justitiedepartementet (Ju2010/4128/DOM)  
103 33 Stockholm

## Departementspromemorian "En mer ändamålsenlig förvaltningsprocess" (Ds 2010:17)

Pensionsmyndigheten har sammanfattningsvis inte något att invända mot de lagförslag som lämnas i den remitterade promemorian.

Pensionsmyndigheten konstaterar dock att ett förslag till ny förvaltningslag lagts fram i ett betänkande av Förvaltningslagsutredningen (SOU 2010:29). Pensionsmyndigheten utgår från att förslagen i promemorian respektive betänkandet samordnas i nödvändig utsträckning innan de föranleder ny eller förändrad lagstiftning. Utöver detta allmänna påpekande lämnar Pensionsmyndigheten, med utgångspunkt i vad myndigheten har att beakta, följande synpunkter på vad som anförs i promemorian.

### **5 Formkrav vid ingivande av handlingar**

Beträffande frågan om avskaffande av kravet på egenhändigt undertecknande av en överklagandeskrift m.m. anser Pensionsmyndigheten att det i och för sig är angeläget att i möjligaste mån undvika att en enskild klagande utsätts för onödiga formaliteter. Promemorians överväganden i denna del utgår dock i stor utsträckning från att det nuvarande kravet på undertecknande utgör ett hinder för den enskilde att använda sig av numera gängse kommunikationsmedel som e-post. Pensionsmyndigheten anser att det är viktigt att enskilda ges möjlighet att använda e-post i kontakterna med myndigheterna. Inte desto mindre innebär användande av e-post stora säkerhetsrisker för sådana uppgifter som hos myndigheterna omfattas av sekretess eller på annat sätt är känsliga. Förvaltningsdomstolarna handlägger ett flertal måltyper där sådana uppgifter regelmässigt förekommer, exempelvis psykiatri-, migrations-, socialförsäkrings- och skattemål. Enligt Pensionsmyndigheten är det en brist att betänkandet inte innehåller någon analys av vilka krav på informationssäkerheten som bör ställas om medborgarna till följd av den föreslagna lagändringen i högre utsträckning kommer att använda sig av e-post i sina kontakter med domstolarna. I detta avseende är det inte heller helt tillfredsställande att frågan om användning av e-legitimation inte berörs i promemorian, vare sig ur ett informationssäkerhetsperspektiv eller i förhållande till möjligheten att säkerställa om den angivna avsändaren också är den verkliga avsändaren.

### **6 Ombud – behörighetskrav och fullmakt**

I fråga om behörighetskraven och möjligheterna för juridiska personer att uppträda som ombud vill Pensionsmyndigheten framhålla följande. Den stora merparten av måltyperna i allmän förvaltningsdomstol initieras genom överklagande av en förvaltningsmyndighets beslut. I de fall den enskilde företräds av ett ombud i domstolen har den senare inte sällan haft ett sådant uppdrag även under ärendets handläggning hos förvaltningsmyndigheten. Pensionsmyndigheten har i och för sig inte något att invända mot de skärpta behörighetskraven för ombud eller att juridiska personers möjlighet att vara ombud avskaffas men anser att det är otillfredsställande att de skillnader som uppstår härvidlag mellan å ena sidan förvaltningslagen (1986:223) och å andra sidan förvaltningsprocesslagen (1971:291) samt de konsekvenser detta kan medföra för enskilda inte närmare analyseras i promemorian. Detta bör göras i den fortsatta beredningen av ärendet.

2010-09-21

Dok.bet.

Version

Dnr/ref.

1.0  
VER 2010-443  
z


### 9 Enhetliga regler för överklagande

Pensionsmyndigheten anser i likhet vad som sägs i promemorian att det måste komma an på myndigheterna att organisera sin verksamhet på så vis att en enhetlig överklagandetid om tre veckor kan hanteras. Även i övrigt framstår de överväganden som görs i promemorian i denna del som både vältänkta och övertygande. Pensionsmyndigheten anser emellertid att argumentet att förslaget skulle minska risken för misstag – med därpå följande rättsförluster – även torde göra sig gällande i fråga om tiden för att överklaga en förvaltningsmyndighets beslut. Det framstår således som tämligen inkonsekvent att tiden att överklaga ett ärende angående en förmån eller åliggande inom socialförsäkringen till förvaltningsrätten är två månader samtidigt som att tiden för att överklaga samma sakfråga till kammarrätten är tre veckor. Det bör således övervägas huruvida tiden att överklaga förvaltningsmyndigheters beslut inom socialförsäkringen också bör vara tre veckor, vilket även skulle vara i överensstämmelse med huvudregeln i 23 § förvaltningslagen.

---

Detta remissvar har beslutats av generaldirektören Katrin Westling Palm efter föredragning av chefen för rättsenheten Mikael Westberg. I ärendets slutliga handläggning har även chefsjuristen Thomas Norling deltagit. I handläggningen har också processföraren Anders Högstedt deltagit.

  
Katrin Westling Palm

  
Mikael Westberg